|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 355-09 מדינת ישראל נ' מלכה ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט נעם סולברג** | |
| בעניין: | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | **1. שלמה מלכה**  **2. שמעון מלכה**  **3. משה הילל**  **4. אבי אלימלך** |  |
|  |  | הנאשמים |

|  |
| --- |
| **גזר דין (הנאשמים 1 ו-4)** |

1. הנאשם 1 הורשע על-פי הודאתו בקשירת קשר לביצוע פשע ובנשיאה והובלת נשק.

הנאשם 4 הורשע על-פי הודאתו בנשיאה והובלת נשק.

2. בסמוך לחודש פברואר 2009 קשרו הנאשמים 1 ו-2 קשר להעביר חומרי חבלה שבאפשרותם לגרום למותם של אנשים, מירושלים אל מקום אחר. הם קבעו עם הנאשם 4 כי יעביר את חומרי החבלה מירושלים אל מחוצה לה. סמוך לפני יום 27.2.09 קיבל הנאשם 3 - לפי המיוחס לו בכתב האישום - לבנת חבלה שמשקלה מעל חצי קילוגרם, 12 נפצי חבלה, ו-24 כוסיות ייזום לחומרי חבלה, בירושלים, והסתירם במכוניתו מסוג פיאט אונו, החונה דרך קבע בתחנת כיבוי האש בגבעת מרדכי. לפי המיוחס לו בכתב האישום, עשה זאת הנאשם 3 בתיאום עם הנאשמים 1 ו-2, ולאחר מכן נעל את המכונית, העביר את מפתחות המכונית לנאשמים 1 ו-2, וכן גם את השלט-רחוק המשמש לפתיחת המחסום בכניסה לתחנת הכיבוי, על מנת לאפשר את הכניסה לתחנה ואת איסוף חומרי החבלה. הנאשמים 1 ו-2 העבירו את המפתחות והשלט אל נאשם 4. ביום 27.2.09 בשעת צהריים, יצא הנאשם 4 מביתו של הנאשם 1 בדרך חברון בירושלים, במכונית שכורה מסוג "סוזוקי סוויפט", ונסע אל תחנת הכיבוי. הנאשם 4 נכנס אל התחנה דרך המחסום באמצעות השלט הנ"ל, החנה את המכונית השכורה ליד מכונית הפיאט הנ"ל, והעביר מתוכה את חומרי החבלה. כעבור מספר דקות יצא הנאשם 4 מן התחנה והחל נוסע בכביש מספר 1 לכיוון תל אביב, כשחומרי החבלה ברשותו. סמוך למחלף שער הגיא נעצר הנאשם 4 כשחומרי החבלה מתחת לכסא שליד הנהג.

3. ב"כ הצדדים באו לידי הסדר טיעון בשלב מתקדם של שמיעת הראיות, ועתרו במשותף להשית על הנאשם 1 מאסר בפועל לתקופה של 25 חודשים ומאסר-על-תנאי; על הנאשם 4 ביקשו לגזור עונש של 15 חודשי מאסר בפועל ומאסר-על-תנאי.

נתתי דעתי על השיקולים שעמדו ביסוד הסדר הטיעון, כפי שפורטו על-ידי ב"כ הצדדים בפרוטוקול הדיון מהבוקר.

4. קשירת הקשר לביצוע פשע כמתואר לעיל, הריהי מסוכנת ליחידים ולציבור כולו. הנזק הפוטנציאלי של מטען חבלה הוא עצום ורב, נזק בלתי ממוקד שכמעט תמיד פוגע בחפים מפשע, כפי שציין ב"כ המאשימה. נדרשת תגובה עונשית הולמת, קשה, על מנת להבטיח את בטחון הציבור וכדי להרתיע מפני הישנות מעשים מעין אלה. ראוי לציין עם זאת, שבמהלך שמיעת ההוכחות הסתבר כי אין מדובר במטען חבלה שצפוי היה להתפוצץ כל רגע. הרכיבים החבלתיים שנתפסו לא היו מוכנים להפעלה מיידית. היקף האמל"ח לא היה רב. הפרשה הנדונה לא נתלבנה במלואה, ונותרה עננה של אי-ודאות. מדובר בתיק מורכב מבחינה ראייתית שבו שמיעת הראיות הייתה בעיצומה כשב"כ הצדדים הגיעו להסדר. עניינו של הנאשם 4 חמור דיו, אך פחות מזה של הנאשם 1. הנאשם 4 לא היה שותף לקשירת הקשר, עשה את אשר עשה מבלי שׁשֹשֹ לעשות כן, כ'טובה' לנאשמים האחרים.

לחובת הנאשמים 1 ו-4 עבר פלילי עוד מימי נערותם ולאורך שנים רבות והם נשאו בכמה וכמה עונשי מאסר. ברם, לדברי בא-כוחם, שניהם אנשי משפחה, הנאשם 1 משקיע רבות בטיפוח בנותיו, הנאשם 4 טרוד במחלתה של אשתו, ושניהם גם יחד שֹבעים מאורח חיים עברייני, אינם צעירים עוד כשהיו, ופניהם מוּעדוֹת לשיקום ולאורח חיים נורמטיבי ומיטיב.

5. על יסוד השיקולים הללו ועוד אחרים שפורטו בדברי ב"כ הצדדים בפרוטוקול הדיון מהבוקר, החלטתי לאמץ את הסדר הטיעון ולגזור עונשים כלדקמן:

א. על הנאשם 1 – מאסר בפועל למשך 25 חודשים, החל מיום מעצרו (16.3.09), ומאסר-על-תנאי למשך 12 חודשים, אשר אותו לא ירצה הנאשם 1 אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירה בניגוד לסעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), התשל"ז-1977 (להלן - החוק), או עבירה מן העבירות המנויות בפרק י"ד לחוק.

ב. על הנאשם 4 – מאסר בפועל למשך 15 חודשים, החל מיום מעצרו (27.2.09), ומאסר-על-תנאי למשך 12 חודשים, אשר אותו לא ירצה הנאשם 4 אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר עבירה בניגוד לסעיף 144 לחוק.

5129371

54678313

נעם סולברג 54678313

**ניתן היום, ל' ניסן תש"ע, 14 אפריל 2010, במעמד הצדדים.**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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